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Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.35΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Ιωάννη Τραγάκη, με θέματα ημερήσιας διάταξης:

α) Συζήτηση της, από 29/11/2017, αιτήσεως Βουλευτών της Κ.Ο. της Νέας Δημοκρατίας – μελών της Επιτροπής.

β) Συνέχιση της συζήτησης επί της Ετήσιας Εκθέσεως (έτους 2016) της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και ακρόαση του Προέδρου, κ. Κωνσταντίνου Μενουδάκου.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Το λόγο έχει ο κύριος Δρίτσας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όντως σε μια στιγμιαία παρέμβαση μου νωρίτερα την οποία σχολίασε εν συνεχεία ο κύριος Λυκούδης, υπαινίχθηκα την πολιτική σκοπιμότητα με την οποία προσέρχεται η αντιπολίτευση με την πρόταση της αυτή. Πάρα ταύτα, στην πολιτική μου άποψη εμπεριέχεται η πολιτική σκοπιμότητα ως θεμιτή παράμετρος του πολιτικού ανταγωνισμού και δεν έχω πρόβλημα σε αυτό, αρκεί να είναι εντός πλαισίων που δεν θέτουν σε δοκιμασία άλλες αξίες και σπουδαιότητες, όχι μόνο του πολιτικού διαλόγου αλλά και της λειτουργίας του Κοινοβουλίου και της πολιτικής ζωής.

Ειλικρινά δεν προσέρχομαι με αυτή την προσέγγιση στη συζήτηση αυτή, προσέρχομαι κυρίως με το στοχασμό και την αναζήτηση αν αυτή με σκοπιμότητα πρόταση, μπορεί να είναι δημιουργική ή όχι για την αντιμετώπιση του συγκεκριμένου ζητήματος που τίθεται. Κατά τη γνώμη μου, πριν προχωρήσω στο συγκεκριμένο αισθάνομαι υποχρέωση, να θέσω ενώπιον όλων γιατί είναι πεποίθησή μου ότι το μείζων ζήτημα που ανεδείχθη από αυτή την ιστορία της ακυρωθείσης ήδη διακρατικής συμφωνίας πώλησης πολεμικού υλικού στη Σαουδική Αραβία, το μείζων ζήτημα που αφορά και την εκτελεστική εξουσία αλλά και την Βουλή εν προκειμένω την Επιτροπή Εξοπλιστικών προγραμμάτων, είναι η μονομέρεια με την οποία προσεγγίστηκε το ζήτημα αυτό. Ως ένα ζήτημα ωφέλειας του κρατικού προϋπολογισμού, από σχολάζων πολεμικό υλικό και όχι η συνολική παραμετροποίηση πολύ σοβαρών και κρίσιμων ζητημάτων, που αφορούν και την εξωτερική πολιτική και τη διεθνή θέση της χώρας και άλλα ζητήματα, που άπτονται αξιών που πρέπει να διέπουν τις αποφάσεις. Ήταν μονομερής η επιλογή γιατί όντως το δημόσιο όφελος θα ήταν σημαντικό και γιατί όντως αυτό το σχολάζων πολεμικό υλικό, αν δεν πωληθεί θα είναι μια ζημιά για το ελληνικό δημόσιο πολύ περισσότερο, που θα απαιτηθεί και ένα ποσό ως δύο εκατομμύρια για την καταστροφή του.

Αυτή η παράμετρος όμως, δεν σχολιάζεται από πουθενά. Αντιθέτως, θα έπρεπε να τύχει σοβαρότατου σχολιασμού και ανάδειξης το ότι έστω και με σχετική καθυστέρηση η Ελληνική Βουλή, η Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων αποφάσισε ομοφώνως να επανεξετάσει το ζήτημα, ακριβώς για να συνεκτιμήσει όλες τις παραμέτρους και τελικώς κατέληξε κατά πλειοψηφία, στην άρση της θετικής γνώμης που είχε δώσει τον Ιανουάριο με αποχή και αποχώρηση της ΝΔ που αρνήθηκε ψήφο.

(Συνέχεια ομιλίας κυρίου ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΔΡΙΤΣΑ)

Αυτό αποτελεί θεσμικά ένα πρόβλημα αρχικά και μια αποκατάσταση σημαντικότατης σημασίας για τη λειτουργία του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Τώρα, μικρόψυχες ερμηνείες ότι αυτό ήταν μια διευκόλυνση στον κύριο Καμμένο κ.λπ., δεν μπορούν να έχουν βάση, διότι ξέσπασε διεθνής σάλος για το θέμα. Μην το ξεχνάμε, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, η Διεθνής Αμνηστία, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. εν το συνόλω του, με πρωτεργάτη και πρωτοστάτη το Νίκο Φίλη και άλλα κόμματα. Τα άλλα κόμματα τι ήθελαν, να καλύψουν τον κύριο Καμμένο; Ο ίδιος ο κύριος Καμμένος, εν συνεχεία, προσήλθε στην Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και εξέθεσε τα δεδομένα. Ήδη είχε ακυρωθεί η συμφωνία και για τους λόγους συγκεκριμένους λόγους, γιατί δεν είχε καταβληθεί το τίμημα, αλλά, πέραν αυτού, αυτό συζήτησε η Επιτροπή Εξοπλιστικών.

Εδώ είναι καίριο ζήτημα, που αποτελεί μείζονος σημασίας θεσμική ανάγκη για την Ελληνική Βουλή και το Ελληνικό Κοινοβούλιο και όχι η επικύρωση ειλημμένων αποφάσεων της εκτελεστικής εξουσίας. Μπορούμε να αρθούμε ως Κοινοβούλιο πέραν αυτής της σκοπιμότητας; Δεν λέω, έχει τεράστια σημασία και αυτή η σκοπιμότητα, αλλά αυτό είναι το μείζον θεσμικό ζήτημα και θα συμφωνήσω με τον κύριο Βενιζέλο και μακάρι να ήταν έτσι, το Υπουργείο Εξωτερικών να έχει τον κυρίαρχο και πρώτο ρόλο, όπως και το Σύνταγμα και οι νόμοι επιτάσσουν, για τα αμυντικά ζητήματα. Το Υπουργείο Εξωτερικών καθορίζει τις αμυντικές παραμέτρους της χώρας και έτσι πρέπει να είναι, αλλά δεν είναι, όχι επί της δικής μας Κυβερνήσεως, αλλά διαχρονικά δεν είναι. Είναι θεσμικό ζήτημα αυτό ή δεν είναι για την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας;

Έρχομαι τώρα στο συγκεκριμένο. Δεν είναι θεσμικό ζήτημα τεράστιας σημασίας, έστω και παρεμπίπτουσας, εκ των πραγμάτων, αλλά πολύ σημαντικής ίσως και της σημαντικότερης, το ότι όλη αυτή η κατηγορία εναντίον του Υπουργού Άμυνας στηρίχθηκε σε έγγραφα διαβαθμισμένα και απόρρητα τα οποία διέρρευσαν. Δεν το είδα στο κείμενο των αιτούντων βουλευτών αυτό το ζήτημα. Δεν είναι θεσμικό ζήτημα αυτό; Δεν πρέπει να έχει το Ελληνικό Κράτος τους κανόνες που διέπονται με αυστηρότατες, μάλιστα, παραμέτρους;

 Όλα τα υπόλοιπα – θα συμφωνήσω με την παρατήρηση που έκανε ο κύριος Συρίγος – είναι άποψη και για αυτό έχει δίκιο ο κύριος Παρασκευόπουλος. Δεν έχουμε, όπως σε άλλες φορές, όχι αποχρώσεις ενδείξεις, αλλά ούτε απλές ενδείξεις που να έχουν καταγραφεί στη βάσανο της δικαστικής διαδικασίας. Είναι ερμηνεία και άποψη πολιτικού λόγου το ότι χρησιμοποιήθηκε μεσάζων από τη μεριά της Ελληνικής Πολιτείας και διαψεύδεται αυτό. Αν δεν έχω όλα τα στοιχεία, εγώ είμαι ανοιχτός και στη δικαστική διερεύνηση και σε κάθε διερεύνηση, αλλά ακόμη και στο δικό σας κείμενο μιλάτε περί εμπλοκής του μεσάζοντα - εκπροσώπου, κυρίου Παπαδόπουλου, διότι αν ήταν μεσάζων για τη Σαουδική Αραβία δεν το ξέρει κανείς. Για την Ελλάδα ήταν εκπρόσωπος του άλλου κράτους και όλα τα έγγραφα αυτό λένε και όλες οι αποφάσεις, μιλούν για διακρατική συμφωνία και όλα τα έγγραφα του Υπουργείου Άμυνας – το είπε η κυρία Πρόεδρος πριν και είναι πάρα πολύ σωστό και εύστοχο – τα περισσότερα τουλάχιστον διανέμονται αρμοδίως σε μια σειρά από υπηρεσίες του Υπουργείου Άμυνας και του Επιτελείου, αλλά και διαβιβάζονται στην πρεσβεία της Σαουδικής Αραβίας. Αυτό είναι μια εν κρυπτώ διαδικασία με κάποιον μεσάζοντα;

Το δε τίμημα, αν ευοδωνόταν η συμφωνία τελικά, ανταλλασσόταν μεταξύ του Υπουργείου Οικονομικών της Σαουδικής Αραβίας και του Υπουργείου Οικονομικών της Ελλάδας. Αυτά είναι αδιαμφισβήτητα στοιχεία. Το κεντρικό ζήτημα, αν δεν υπήρχε διακρατική συμφωνία, αν εμείς κάναμε σχέση με ένα μεσάζοντα, δηλαδή χρησιμοποιούσαμε εμείς μεσάζοντα για να προσεγγίσουμε τη Σαουδική Αραβία και του αναθέταμε να μας εκπροσωπήσει, τότε θα υπήρχαν ζητήματα παραβίασης νόμων και τότε και ο κοινοβουλευτικός έλεγχος έχει πολλά όπλα στη διαδικασία για να ασκηθούν, αλλά και προτάσεις για εξεταστικές ή προανακριτικές επιτροπές ή οτιδήποτε άλλο.

Τέλος, όσο υπάρχει, προς το παρόν, αυτού του χαρακτήρα η δικαστική διερεύνηση και με όλα τα δεδομένα που έχουν τεθεί και επειδή από πουθενά δεν έχει προκύψει ότι το Υπουργείο Άμυνας και ο αρμόδιος Υπουργός ή το ΚΥΣΕΑ ή η Κυβέρνηση δεν ενέταξε όλη αυτήν τη διαδικασία στη στόχευση διακρατικής συμφωνίας, που είναι το μείζον ως προς το ειδικό ζήτημα, δεν νομίζω ότι σε αυτήν τη φάση είναι πραγματικά σώφρων κίνηση να υλοποιηθεί αυτή η πρόταση. Εγώ, όχι μόνο προτείνω στην Επιτροπή να μην την αποδεχθεί, αντίθετα προτείνω στους προτείνοντες βουλευτές να την αποσύρουν, ακριβώς με τα επιχειρήματα που επικαλούνται για τους κινδύνους να τεθεί σε αμφιβολία το κύρος του Ελληνικού Κράτους, των Ενόπλων Δυνάμεων, της Κυβέρνησης, οι διεθνείς σχέσεις της χώρας κ.λπ..

Επειδή, ακριβώς, υπάρχει και αυτή η ανεξερεύνητη πτυχή, αλλά δεν μπορούμε να την ερευνήσουμε εμείς, φαντάζεστε ποιες δυνάμεις και για ποιους λόγους επιχείρησαν να ακυρώσουν αυτή τη συμφωνία ή να την υποβαθμίσουν ή να μειώσουν το τίμημα; Είναι ελληνικές δυνάμεις; Δεν ξέρουμε, αλλά μπορούμε να εικάσουμε. Δεν θα προχωρήσουμε, όμως, την έρευνα εκεί. Αν σκεφτούμε, όμως, να κληθεί ο Υπουργός Άμυνας και ο Υπουργός Εξωτερικών σε μια διερεύνηση αυτού του τύπου σε αυτήν τη φάση, πόσο υπονομευμένη θα είναι η οποιαδήποτε γνώμη και πόσο θα πρέπει να λάβει υπόψη της τη διεθνή θέση της χώρας για να μιλήσει ή να μη μιλήσει και πόσο αυτό θα θέσει σε δεύτερη μοίρα τη δική του αξιοπρέπεια;

………………………………………………………………………………………………

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Θα έρθει εδώ ο Υπουργός Άμυνας και ο Υπουργός Εξωτερικών και, στην πραγματικότητα, θα είναι αυτολογοκρινόμενος, γιατί υποχρεούται να αυτολογοκριθεί σε αυτήν την περίπτωση για όλους αυτούς τους λόγους που προανέφερα. Είναι δίκαιο αυτό και είναι θεσμική καταξίωση της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας αυτό; Είναι η αναζήτηση του θεσμικού ρόλου για τήρηση των θεσμών ή είναι η κορυφαία εξίσωση για λόγους πολιτικής σκοπιμότητας;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Θέλω να ρωτήσω κάτι τον κύριο Δρίτσα, επειδή δεν κατάλαβα κάτι που είπε. Κύριε Δρίτσα, αν αγοράζαμε πολεμικό υλικό από τη Σαουδική Αραβία, θα δεχόμασταν τον κύριο Βασίλειο Παπαδόπουλο ως εκπρόσωπό της; Δεν κατάλαβα το επιχείρημά σας. Είπατε ότι μεσάζων υπάρχει μόνο από την πλευρά τίνος, του πωλητή και όχι του αγοραστή; Επίσης, δεν κατάλαβα, είστε ευτυχής επειδή ακυρώθηκε η σύμβαση λόγω Υεμένης. Τώρα βλέπω ότι είστε δυστυχής επειδή υπονομεύτηκε από κάποιες δυνάμεις απροσδιόριστες που δεν την ήθελαν.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Αυτό, όντως, είναι σόου κύριε Βενιζέλο, αυτό είναι ad hoc σόου.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Η μετά πάθους υπεράσπιση των επιλογών του εταίρου σας, σας οδηγεί σε τραυματικές ανακολουθίες.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κύριε Βενιζέλο, ξέρετε πολύ καλά ποια είναι η πολιτική μου άποψη από προηγούμενες περιόδους που ήσασταν εσείς Υπουργός Άμυνας, ότι κανονικά η πόρτα του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας πρέπει να είναι θεόκλειστη σε κάθε εταιρεία και υπάρχουν νόμοι για αυτό.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Οι οποίοι δεν τηρούνται.

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Τέλος και περί ώρα 15:10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.