***Μερικές κριτικές - συντροφικά - παρατηρήσεις***

Το 3ο μας Συνέδριο θα λάβει χώρα σε ένα δυστοπικό παγκόσμιο περιβάλλον στο οποίο έχουν οδηγήσει οι ανεξέλεγκτες ορέξεις των μεγάλων παιχτών του κόσμου και η απαράδεκτη, από κάθε πλευρά, εισβολή της Ρωσίας στην Ουκρανία. Μέσα σε αυτό το κλίμα που θα μετατραπεί σε εφιαλτικό, αν ο πόλεμος φύγει από τα όρια της Ουκρανίας, άμεσος είναι ο αντίκτυπος που έχει στην καθημερινότητά μας τόσο σε ψυχολογικό, όσο και σε οικονομικό επίπεδο και με την πανδημία να ‘σηκώνει και πάλι κεφάλι’ κατά τους ειδικούς, καλούμαστε να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις διεξαγωγής ενός Συνεδρίου αποτελεσματικού ως προς τις επιδιώξεις μας, κυριότερη των οποίων πρέπει κατά την άποψή μου να είναι ένα **διευρυμένο αριστερό κόμμα των μελών του,**

*«****με βαθιές κοινωνικές ρίζες που θα μπορεί να εκπροσωπεί και να εκφράζει τα λαϊκά συμφέροντα και διεκδικήσεις όχι μόνο στο κεντρικό πολιτικό επίπεδο αλλά και στην ίδια την κοινωνία, τους θεσμούς και τα κινήματα. Ένα κόμμα που θα δίνει με αξιώσεις την μάχη της ηγεμονίας: να πείθει δηλαδή ότι τα συμφέροντα των εργαζομένων τάξεων είναι συμφέροντα όλης της κοινωνίας***» (από την Απόφαση της Προγραμματικής Συνδιάσκεψης του περσινού καλοκαιριού).

Στα πλαίσια λοιπόν του διαλόγου για το 3ο μας Συνέδριο, επιτρέψτε μου μερικές συντροφικές κριτικές παρατηρήσεις πάνω στα προσυνεδριακά ντοκουμέντα.

* *Στις* ***Πολιτικές Θέσεις***
1. Σχετικά με την ηγεσία της Δικαιοσύνης: είναι γνωστό ότι από τη φύση του ο θεσμός αυτός είναι κατά τεκμήριο συντηρητικός (νομοθεσία και νομολογία έπονται των κοινωνικών μεταβολών). Το να διαιωνίζεται ως προνόμιο του Υπουργικού Συμβουλίου ο ορισμός της ηγεσίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων θεωρώ ότι δεν συμβάλλει στην κατεύθυνση μιας, προοδευτικού χαρακτήρα, μεταβολής στη νοοτροπία των σωμάτων αυτών. Η διακηρυγμένη σε προηγούμενες εξαγγελίες θέση του κόμματος ήταν το ότι η ηγεσία των ανωτάτων δικαστηρίων πρέπει να επιλέγεται από τους ίδιους τους δικαστές, πράγμα που δεν κάναμε κατά την περίοδο της διακυβέρνησής μας. Αυτό οφείλει να περιληφθεί στο κείμενο των Θέσεων.
2. Χωρισμός Εκκλησίας-Κράτους: Η επίσης διακηρυγμένη από παλιά θέση μας για τον αναγκαίο διαχωρισμό πρέπει να αναλυθεί με μεγαλύτερη σαφήνεια, και όχι να ξεμπερδεύουμε με αυτήν με είκοσι τέσσερις (24!) λέξεις. Ο σεβασμός στις θρησκευτικές πεποιθήσεις όλων πρέπει να είναι – και είναι – διακηρυγμένος, αλλά αυτό δεν έχει καμιά σχέση με την αντιμετώπιση της Εκκλησίας ως οικονομικής μονάδας. Η αδυναμία μας να προχωρήσουμε σε μια τέτοια ενέργεια τροφοδοτεί την αντίληψη της κοινωνίας ότι ‘όλοι ίδιοι είμαστε’, από την άποψη του ότι υποκύπτουμε σε πιέσεις και συμφέροντα κάθε λογής…
3. Πολιτική ανάλυση των καθεστώτων τόσο της Ρωσίας, όσο και της Κίνας: έχοντας ένα φορτίο συναισθηματικό σε σχέση με το ιδεολογικοπολιτικό παρελθόν των δυο μεγάλων αυτών χωρών, θεωρώ ότι δεν τολμούμε να εμβαθύνουμε με αναλύσεις για το τι συμβαίνει πραγματικά εκεί. Έτσι νομίζω ότι δεν βοηθάμε τον κόσμο – των μελών του κόμματος συμπεριλαμβανομένων - να κατανοήσει π.χ. τα βαθύτερα αίτια της εισβολής της Ρωσίας στην Ουκρανία, ή τις εργασιακές σχέσεις στην Κίνα, όταν έχουμε μπροστά μας μια COSCO και τη συμπεριφορά της απέναντι στους εργαζόμενους που απασχολεί στην Ελλάδα. Και δεν μιλάμε εδώ για μια κυβερνητική-διπλωματική αποφυγή εμπλοκής στα εσωτερικά μιας άλλης χώρας, αλλά για την θέση ενός συλλογικού πολιτικού υποκείμενου, ενός κόμματος της Αριστεράς, με δικαίωμα στην κριτική των πάντων.
4. Το *Παράρτημα* των Θέσεων (21 εμβληματικές δεσμεύσεις του ΣΥΡΙΖΑ-ΠΣ) περιλαμβάνονται στο Πλαίσιο Προγράμματος. Προς τι η επανάληψή τους εδώ;
* *Στο* ***Πλαίσιο Προγράμματος***

Θα σταθώ μόνο στην ενότητα περί φορολογικού συστήματος. Το χαρακτηρίζουμε άδικο. Η αλήθεια είναι πως με τις δεσμεύσεις του μνημονίου δεν καταφέραμε να το αναμορφώσουμε στην κατεύθυνση της ουσιαστικής προοδευτικής επιβάρυνσης. Όμως θεωρώ *ότι* ***σε επίπεδο συμβολισμού***, η εξαγγελία περί απαλλαγής των εισοδημάτων μέχρι τις 40.000 € από την εισφορά αλληλεγγύης και η προοδευτική μείωσή της στα εισοδήματα από 40.000 έως 65.000 € είναι προκλητική. Επαναλαμβάνω: *σε επίπεδο συμβολισμού*. Γιατί είναι προφανές ότι θα πρέπει να καταργηθεί η εισφορά αλληλεγγύης σε μια συνολική αναθεώρηση του φορολογικού συστήματος. ‘Όμως, ακούγεται προκλητικό για τους αμοιβόμενους με 500 – 600 €/μήνα να ‘εξισώνονται’ με τους αμοιβόμενους με 3.500 ή/και 5.000 €/μήνα!

* *Στα θέματα* ***Καταστατικού - πρόταση Επιτροπής***
1. Δικαιώματα και υποχρεώσεις μελών: εύκολα μπορεί να διαπιστώσει κανείς σοβαρές αντινομίες σε σχέση με την ευκολία που μπορεί να γίνει κάποια/ος μέλος του κόμματος και στην δυσκολία του να παραιτηθεί, ωσάν η θέληση του συντάκτη να είναι ο εγκλωβισμός του μέλους:
	* για την ένταξη δεν απαιτείται παρουσία σε Γενική Συνέλευση ή, έστω, στην Συντονιστική Επιτροπή [άρθρο 4 – παρ. 2: *Η αίτηση γνωστοποιείται στο Συντονιστικό της οικείας Οργάνωσης Μελών εντός δεκαπέντε (15) ημερών και θεωρείται ότι έχει γίνει αυτοδικαίως δεκτή και το μέλος έχει ενταχθεί από την ημέρα υποβολής της],* ενώ για την αποχώρηση απαιτείται έγγραφη ή **προφορική δήλωση ενώπιον της Ο.Μ.** (άρθρο 7 - παρ. 1: *η ιδιότητα του μέλους χάνεται*…*γίνεται εγγράφως ή προφορικά ενώπιον της Οργάνωσης Μελών στην οποία ανήκει.)*.
	* στο άρθρο *4 –* παρ. 3, προβλέπεται  *…η δυνατότητα ένστασης κατά μιας νέας ένταξης εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη* *γνωστοποίηση της αίτησης στο Συντονιστικό. Κάθε μέλος της Οργάνωσης Μελών έχει δικαίωμα να προσφύγει κατά της ένταξης στην Επιτροπή Δεοντολογίας*, ενώ οι Γενικές Συνελεύσεις των Ο.Μ. είναι μηνιαίες. Πώς θα πληροφορηθούν λοιπόν τα μέλη τη νέα ένταξη, ώστε να προσφύγουν, εάν υπάρχει λόγος, κατά της;
	* στο άρθρο 7 – παρ. 2, προβλέπεται η de facto αποχώρηση ενός μέλους, εάν, μετά από αναιτιολόγητη απουσία του για περισσότερο από ένα χρόνο από τις Συνελεύσεις της Ο.Μ. και ενώ κλήθηκε να αιτιολογήσει την απουσία του, εξακολουθεί να μη συμμετέχει. Τι θα συμβεί **εάν δεν δεχτεί καν να παραθέσει κάποια αιτιολόγηση, δηλ. να ανταποκριθεί στην κλήση;**
	* Τέλος, στο άρθρο 10 - παρ. 4, προβλέπεται η συγκρότηση εδαφικής Ο.Μ. (*με αναφορά σε υποδημοτική χωρική ενότητα σε χώρο όπου υπάρχει και λειτουργεί ήδη άλλη Ο.Μ.*), με πρωτοβουλία οκτώ (8) τουλάχιστον μελών, χωρίς να γίνεται καμιά αναφορά στον τόπο κατοικίας αυτών των οκτώ μελών που να δικαιολογεί την ίδρυση αυτής της νέας Ο.Μ. Θεωρώ πως είναι ενδεχόμενο αυτή η διάταξη να λειτουργήσει ως μια ‘διευκόλυνση’ διάσπασης μιας Ο.Μ. από μέλη που διαφωνούν στον τρόπο λειτουργίας ή στην πολιτική κατεύθυνση της ήδη υπάρχουσας Ο.Μ., αποφεύγοντας την αντιπαράθεση εντός της.
2. Δικαιώματα και υποχρεώσεις φίλων/υποστηρικτών: με το άρθρο 24 – παρ. 1 δίνεται η δυνατότητα στις φίλες και φίλους του κόμματος να συμμετέχουν σε πανελλαδικά και περιφερειακά εσωτερικά δημοψηφίσματα. Πώς όμως θα καθορίζονται κάθε φορά οι συνθήκες και η δυνατότητα αυτής της συμμετοχής;
3. Ισάριθμη αντιπροσώπευση φύλου: στο άρθρο 30 – παρ. 2 προβλέπεται ότι *…στην περίπτωση που δεν καλύπτεται η ισάριθμη αντιπροσώπευση φύλου, οι επιπλέον θέσεις παραμένουν κενές.* Εξαίρεση αποτελεί η σύνθεση της Σ.Ε. μιας Ο.Μ. ή/και μιας Ν.Ε. με κάτω των επτά (7) μελών. Όμως, αν υπάρχει η δυνατότητα του 50%-50%, με δεδομένο ότι ο αριθμός των μελών μιας Σ.Ε είναι κατά τεκμήριο μονός, για λόγους ψηφοφοριών, πως ξεπερνιέται η υποχρέωση αυτή;
* *Στα θέματα* ***Καταστατικού - πρόταση σ. Προέδρου***

Η πρόταση για εκλογή του Προέδρου από το σύνολο των μελών του κόμματος, παρά τις διάφορες ενστάσεις για αποχρώντα μιμιτισμό διαδικασιών άλλων πολιτικών χώρων, αλλά και των επιφυλάξεων για την αρνητική επικοινωνιακή εκμετάλλευση από τους αντιπάλους μας του αριθμού των μελών που θα ψηφίσουν, μπορεί να είναι αποδεκτή με βάση την επιχειρηματολογία των υποστηρικτών της, περί άμεσης και αδιαμεσολάβητης σχέσης Προέδρου-μελών. Όμως η εκλογή **και** της Κ.Ε. από όλα τα μέλη μπορεί να επιφυλάσσει μια δυσάρεστη έκπληξη: απέναντι στην επιχειρηματολογία των υποστηρικτών της για ‘αλισιβερίσι’ μεταξύ των διαφόρων τάσεων ή ηγετικών ομάδων στη σύνθεση της Κ.Ε., όταν αυτή εκλέγεται από τους συνέδρους (γεγονότα πραγματικά και κατακριτέα στα περασμένα συνέδρια), η προτεινόμενη νέα διαδικασία να εξελιχθεί σε χειρότερο πάρε-δώσε μεταξύ προβεβλημένων μελών-στελεχών, εχόντων την υποστήριξη από διάφορα Μ.Μ.Ε., που να εμποδίζει την ανάδειξη νέων συντρόφων και συντροφισσών, άξιων πολιτικά και οργανωτικά, χωρίς όμως δυνατότητα δημόσιων παρεμβάσεων και αναγνωρισιμότητας. Από την άποψη αυτή και με την υιοθέτηση προτάσεων για αναλογική περιφερειακή εκπροσώπηση στη σύνθεσή της, πιστεύω ότι η εκλογή της Κ.Ε. πρέπει να παραμείνει ως διαδικασία των συνέδρων.

* *Στα θέματα του* ***Απολογισμού***:

Θα πρέπει να συμπεριληφθεί και ένας απολογισμός της Κεντρικής Επιτροπής του κόμματος που εκλέχτηκε στο 2ο Συνέδριο. Να φωτιστούν οι αιτίες και οι αφορμές που παρέμεινε στην ουσία ανενεργή μέχρι την ‘απορρόφησή’ της από την Κ.Ε.Α.

Πεύκη, Μάρτης 2022

**Χρήστος Τσίκας**
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